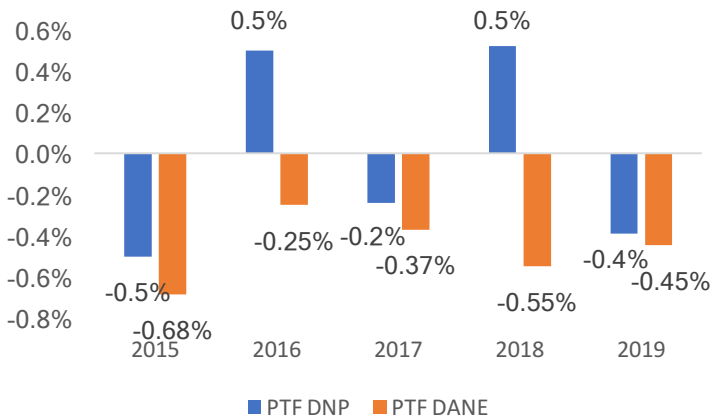


Cálculos de Productividad

Primeros resultados DANE

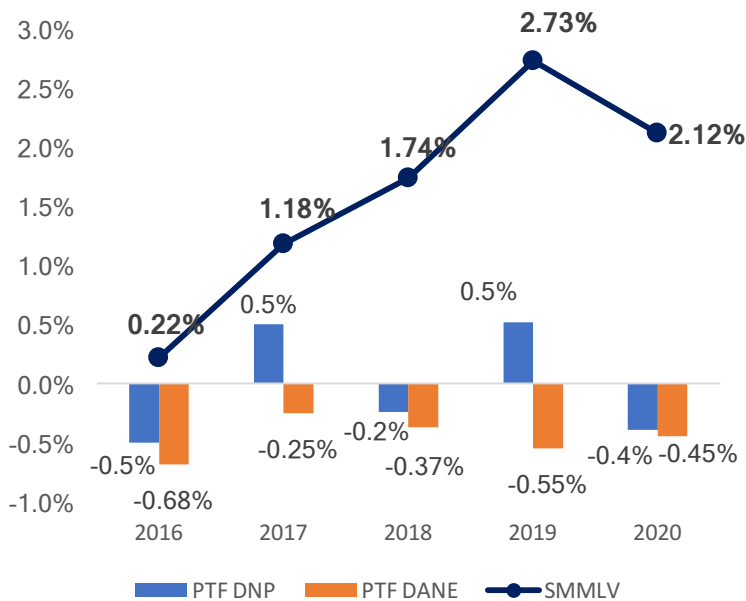
2015-2019

1. Variación en la productividad total de los factores



Fuente: DANE. DNP.

2. Crecimiento SMMLV vs. Variación PTF



Fuente: DANE. DNP. Cálculos propios.

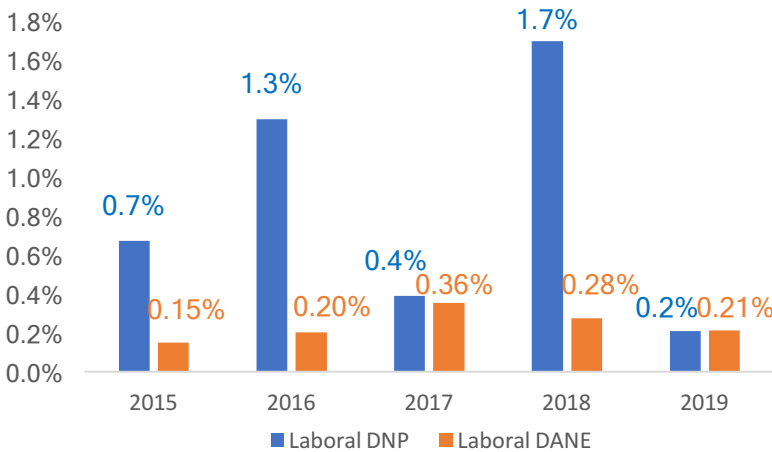
El país estaba en mora de tener cálculos de productividad, con total transparencia en la metodología utilizada y que tuviera cierta regularidad de publicación. El gobierno decidió que el DANE fuera el encargado de realizar este trabajo, anteriormente lo realizaba el DNP, este año publicaron los primeros resultados.

Se pueden resaltar varios aspectos, primero que se publique la metodología. Segundo, que se presente la productividad total de los factores, la laboral y la del capital individualmente. Tercero, que se haya realizado y publicado el cálculo para 4 años atrás, se hubiera preferido un periodo mayor, pero se espera que en el futuro se publique una serie de tiempo al menos de 15 años.

Al comparar los resultados con los que realizaba el DNP se encuentra que la productividad estaba en peores niveles de lo que se creía. En promedio, se observa una sobre estimación de 0,5p.p. en la productividad total de los factores (PTF) respecto a la que se calculaba anteriormente. Esta medida es la que se utiliza para negociar el incremento del salario mínimo lo que indica que los aumentos de este sueldo también estaban sobre estimados. Específicamente, en los años 2016 y 2018 hay diferencias de 1p.p.

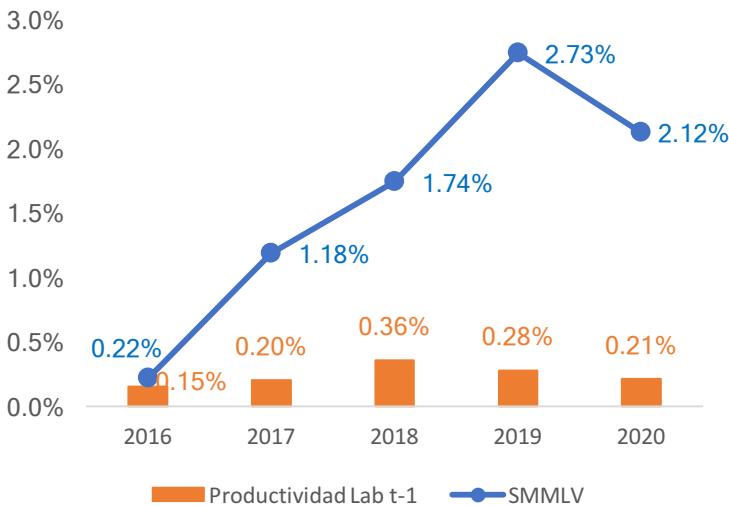
En el 2019 el incremento real del salario mínimo legal vigente (SMMLV) fue 2,73%. El nuevo cálculo ubica la PTF en -0,55%, por lo tanto, el aumento del salario estuvo 3,3 p.p. por encima de la productividad observada. Este incremento terminó deteriorando el mercado laboral, porque es muy costoso para una firma contratar en estas condiciones mano de obra con baja calificación, y con una productividad relativamente baja, lo que llevó a un cierre del año con desempleo en 10,5%.

3. Variación en la productividad laboral



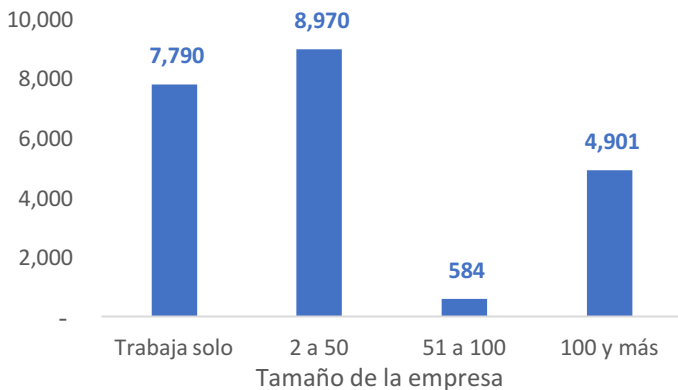
Fuente: DANE. DNP. Cálculos propios.

4. Crecimiento SMMLV vs. Variación Productividad Laboral



Fuente: DANE. DNP. Cálculos propios.

5. Número de empleados por tamaño de firma



Así mismo, los cálculos de productividad laboral también muestran una sobre estimación en promedio las diferencias son 0,6 p.p. Los años donde las diferencias son más grandes son 2016 y 2018. Es importante mencionar que en 4 años la productividad se ha mantenido casi constante con aportes al valor agregado promedio de 0,98% y tasas de crecimiento de cercanas 0,25%, indicando que no se observan avances y la calidad de la mano de obra que se ofrece en el país no es buena y tampoco pertinente para las necesidades de las firmas. Adicionalmente, se considera que ahora que se tienen cálculos de productividad laboral estos deberían pasar a reemplazar el papel de la PTF en la negociación de SMMLV, sin embargo, esto se debe modificar por ley.

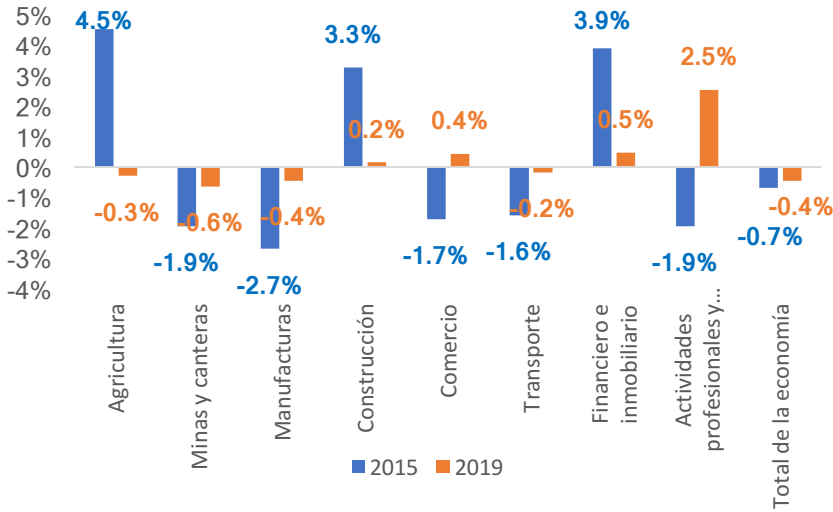
Al comparar, el crecimiento real del SMMLV con este cálculo de productividad laboral se encuentran grandes diferencias que explican gran parte del mal funcionamiento del mercado laboral colombiano. Es importante resaltar que los impactos de estos crecimientos poco sustentados del SMMLV son principalmente para las empresas pequeñas que no tiene tanta flexibilidad en su presupuesto y son las que generan más empleo como lo muestra la gráfica 5.

Una mirada sectorial muestra los siguientes resultados. La PTF presentó el siguiente comportamiento. Por un lado, los sectores de agricultura; minas y canteras; manufacturas y transporte contribuyeron negativamente al valor agregado del 2019. El sector agrícola cayó en los 4 años aproximadamente 4,8 p.p. fue el que más deterioró. Por su parte, los sectores construcción, comercio; financiero e inmobiliaria y de administración pública aportaron positivamente al valor agregado en el mismo año.

La productividad laboral presentó los siguientes resultados. Por un lado, 5 sectores mejoraron su desempeño. El mayor incremento lo obtuvo el sector financiero 6,4 p.p. Este sector ha logrado mejorar la calidad del capital humano ofrecido y lo ha hecho muy productivo. Por otro lado, 3 sectores presentaron una caída en su variación. La mayor

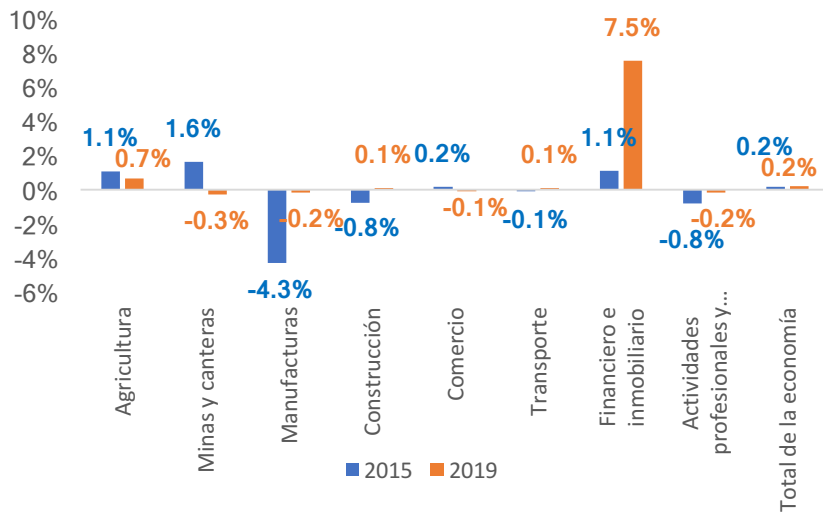
Fuente: DANE. GEIH.

6. Variación de la PTF 2015 y 2019.



Fuente: DANE.

7. Variación de la Productividad Laboral 2015 y 2019.



Fuente: DANE.

disminución la sufrió el sector de explotación de minas y canteras que cayó aproximadamente 2p.p.

En conclusión, los resultados de productividad no son muy alentadores. Se deben tomar medidas de corto y largo plazo para mejorar este panorama. En primera medida, hacer coherentes los incrementos del salario mínimo con los datos de productividad, para no generar más desempleo e informalidad. En segunda medida, tomar acciones para empezar a mejorar el capital humano, aumentando la calidad de educación superior en todos sus niveles y teniendo en cuenta las necesidades de las firmas a la hora de elaborar los programas académicos. Por último, es necesario entender la interacción entre los factores de producción, los resultados de la PTF muestran que no hay una buena combinación de factores, esto puede estar explicado principalmente por una diferencia relativa en los costos del capital y el trabajo, y una falta de pertinencia de en la educación superior respecto a las necesidades del mercado laboral tal y como se explicó anteriormente.